

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****23. december 2022**

<b>Sagsnummer:</b>	3273
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	Plot A/S Retortvej 45, 1. th. 2500 Valby
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering, idet der var betalt til et andet område end det anvendte.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Sofie Thøgersen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. januar 2020, kl. 13:35-18:20 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Staldgade, København, P-kælder, områdekode 1804".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "ugyldig registrering".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Alle dage kl. 00:00 – 24:00

Parkering er kun tilladt mod betaling eller gyldig P-tilladelse. Se tilgængeligheden via Plot-appen.

...

Parkering kun tilladt indenfor opmærket bås.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret til område 1704.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"Jeg har indtryk af, at Plot A/S og Parkware A/S er det samme. Og Parkware A/S siger, at de også er medlem af parkeringsklagenævnet. Jeg har parkeret via Plots App og har også fået kvittering herpå. Jeg tillod brug af lokationstjeneste, men alligevel er der åbenbart kommet en forkert lokation, hvilket også omtales i afslaget fra Parkware A/S. Jeg har aldrig modtaget en egentlig regning, men reagerede, fordi der sad en besked i mit vindue. Og det er denne reaktion, som fik mig til at klage. Selve min klage kan jeg ikke vedlægge, da man ikke fåren kopi heraf, når man sender klagen til Parkware A/S. så I må nøjes med svaret. Jeg synes ikke det er rimeligt jeg skal betale, fordi: 1) jeg har jo betalt, hvilket er ubestridt 2) jeg havde slået lokationstjeneste til 3) Retspraksis nævner, at parkeringsudbyder skal være extra omhyggelig, hvis der er forskellige regler i et lukket parkeringsområde. Det synes jeg ikke på nogen måde, man levede op til på Tietgensgade 65 i KBH, og derfor var jeg heller ikke opmærksom på de forskellige områdekoder, før jeg så disse ved modtagelsen af svaret på min henvendelse."

"...

Indledningsvist skal jeg anmode om, at replik fra Plot A/S ikke skal indgå i den videre sagsbehandling i ovennævnte sag, da replikken ikke ses at være indgået blot i nærheden af den frist, som Parkeringsklagenævnet angav i sit brev af 14. maj 2020.

Såfremt Parkeringsklagenævnet i modstrid med sit brev af 14. maj 2020 alligevel vælger at lade replikken fra Plot A/S indgå i sagen, skal jeg anføre følgende.

Det er ubestridt, at der er sket betaling, og som tidligere oplyst, er betaling sket via Plots parkerings-app, da der ikke var andre muligheder for betaling, hvilket jeg var adviseret om af DGI-Huset forud for mit møde hos dem.

Det fremgår ikke af den fremsendte fotodokumentation, at man skal være opmærksom på det pågældende områdenummer. Der er angivet en række krav, som skal være opfyldt, men der står intet på det fremlagte foto om, at man skal være opmærksom på, at områdenummeret er korrekt. Det er da også uomtvistet, at at der er sket betaling, ligesom begge områder har samme ejer, så ejer har ikke lidt et tab.

På baggrund af denne sag har jeg i forbindelse med en efterfølgende tur besøgt parkeringshuset. Jeg synes ikke, skiltet er særlig synligt placeret, og jeg er faktisk også yderst usikker på, om jeg overhovedet parkerede i område 1804, som angivet af Plot A/S. Jeg er af den opfattelse, at jeg parkerede i 1704, som jeg også har betalt for. Den fremlagte fotodokumentation sandsynliggør heller ikke noget andet, da det ikke ses dokumenteret at bilen var parkeret i område 1804 som oplyst af Plot A/S. En gennemgang af mange andre menneskers

oplevelser på Trustpilot, indslag i TV2-Lorry indikerer da også, at Plot ganske hyppigt sammenblander sine angivelser af områdekoder og/eller at skiltningen i parkeringskælderens ikke er tydelig. DGI-Huset har da også ifølge det til mig oplyste opsagt samarbejdet med Plot A/S.

Plot A/S henviser endelig til afgørelsen fra Retten i Næstved (BS-50-165/2016). I forhold til denne afgørelse er der imidlertid en række forhold, der spiller ind, som gør, at afgørelsen kun kan tillægges lille betydning.

For det første var der i ovennævnte sag mulighed for andre betalingsløsninger end app – det er der ikke i ”min” sag. Når der ikke er andre muligheder, må det skærpe kravene til parkeringsudbyders app

For det andet var der i ovennævnte sag en tydelig skiltning – det er der ikke i ”min” sag, hverken hvad angår placering end angivelse på selve skiltet.

For det tredje var det i Næstved-sagen dokumenteret, at bilen holdt i forkert parkeringsområde – det er heller ikke dokumenteret i ”min” sag.

Endelig er det som nævnt også en forskel, at der i min sag er samme ejer af parkeringsområderne.

Jeg fastholder derfor min klage, da jeg allerede har betalt, og da der ikke ses at være fornøden dokumentation for, at jeg skal betale to gange.

Af Parkeringsklagenævnets brev af 20. april 2020 til Plot A/S fremgår det, at Plot A/S skal stille den fortsatte sagsbehandling i bero så længe parkeringsklagenævnet behandler sagen. Jeg er derfor overrasket over, at jeg ved breve af 30. april, 15. maj og 3. juni 2020 har modtaget rykkere, incl. diverse gebyrer og med trussel om inkasso. Det er da i modstrid med Parkeringsklagenævnets anvisninger, og jeg skal anmode om, at Parkeringsklagenævnet også forholder sig til dette i sit videre arbejde i sagen.

De pågældende breve kan fremsendes, såfremt det ønskes.

...”

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Parkeringsklagenævnet skal tage stilling til, hvorvidt klager har parkeret på et parkeringsanlæg kontrolleret af Parkware A/S og om der i den forbindelse er sket korrekt registrering via Plot Park.

Ved indkørslen til parkeringsanlægget er der opsat skilte i overensstemmelse med gældende lovgivning jf. BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1,. Klager har således ikke været i tvivl om, at der den pågældende dag skete parkering på et privat område.

jf. Bilag 1, 2 og 3. Denne viser at Klager den pågældende dag har parkeret på områdekode 1804 Staldgade, 1699 København. Det ses af de fremlagte billeder, at skiltning indikere at klager har parkeret på et privat parkeringsområde. Ligeledes fremgår det af skiltet, at det er Parkware A/S der administrerer området.

Det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser, dvs. at klager selv bærer

ansvaret for sin fejlregistrering ved parkeringen, når klager vælger at benytte en app til betaling for parkering, jf. retten i Næstveds dom i BS 50-165/2016. Klager bærer risikoen for, at appen bruges korrekt, når klager vælger at benytte appen som betalingsmiddel.

Havde klager udvist rette agtpågivenhed, så burde klager have været klar over, at der den pågældende dag skulle ske betaling for parkering og såfremt denne betaling blev foretaget via Plot Park, så skulle betaling være sket til områdekode 1804 Staldgade, 1699, København og til Plot A/S. Da Klager har betalt til områdekode 1704, Tietgensgade 65, København. Klager har derfor ikke betalt for den foretagne parkering, hvor klagers køretøj var parkeret på. Derfor er kontrolgebyret pålagt med rette

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver Parkware A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

“ Vi har ikke yderligere kommentar til sagen, og vi fastholder forsat kravet.”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

Høringssvar er indleveret for sent.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling eller gyldig P-tilladelse.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af Plot-appen samt med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i Plot-appen tilsyneladende forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Indklagede er trods opfordring hertil ikke fremkommet med bemærkninger til Plot-appens indretning vedrørende advarsel ved brug af lokalitetsfunktionen.

Allerede fordi det herefter ikke kan lægges til grund, at klageren på appen fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er Plot A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Plot A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævningsformand